

報公府政民國

號壹捌柒貳第 (半張一報公號本)
元十份每 售零半價報
元百四千二 年全
元百四 年
加另外國及號掛內在費郵寄平內國

國民政府令
茲修正國民政府參事
國民政府參事
國民政府令
茲修正國民政府參事
國民政府參事
國民政府令
茲修正國民政府參事
國民政府參事

國民政府令
茲修正國民政府參事
國民政府參事
國民政府令
茲修正國民政府參事
國民政府參事
國民政府令
茲修正國民政府參事
國民政府參事

國民政府令
茲修正國民政府參事
國民政府參事
國民政府令
茲修正國民政府參事
國民政府參事
國民政府令
茲修正國民政府參事
國民政府參事

農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令

農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令

農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令
農林部令

姓名	性別	年齡	籍貫	案由	通緝理由
梅少庭	男	不詳	安徽	通緝理由	通緝理由
梅少庭	男	不詳	安徽	通緝理由	通緝理由
梅少庭	男	不詳	安徽	通緝理由	通緝理由
梅少庭	男	不詳	安徽	通緝理由	通緝理由
梅少庭	男	不詳	安徽	通緝理由	通緝理由
梅少庭	男	不詳	安徽	通緝理由	通緝理由
梅少庭	男	不詳	安徽	通緝理由	通緝理由
梅少庭	男	不詳	安徽	通緝理由	通緝理由
梅少庭	男	不詳	安徽	通緝理由	通緝理由
梅少庭	男	不詳	安徽	通緝理由	通緝理由

安徽高等法院檢察處通緝書
中華民國三十三年
字第一二二號
姓名 性別 年齡 籍貫 案由 通緝理由
梅少庭 男 不詳 安徽 通緝理由 通緝理由
梅少庭 男 不詳 安徽 通緝理由 通緝理由
梅少庭 男 不詳 安徽 通緝理由 通緝理由
梅少庭 男 不詳 安徽 通緝理由 通緝理由
梅少庭 男 不詳 安徽 通緝理由 通緝理由
梅少庭 男 不詳 安徽 通緝理由 通緝理由
梅少庭 男 不詳 安徽 通緝理由 通緝理由
梅少庭 男 不詳 安徽 通緝理由 通緝理由
梅少庭 男 不詳 安徽 通緝理由 通緝理由
梅少庭 男 不詳 安徽 通緝理由 通緝理由

行政院令
第三十六年三月二十二日(補登)
查前經呈准內政部呈請，為辦理各項案件，應由該部核辦，並請令飭各該管機關，一體遵照辦理。此令。

國民政府訓令
第三十六年三月二十二日(補登)
查前經呈准內政部呈請，為辦理各項案件，應由該部核辦，並請令飭各該管機關，一體遵照辦理。此令。

內政部令
第三十六年三月二十二日(補登)
查前經呈准內政部呈請，為辦理各項案件，應由該部核辦，並請令飭各該管機關，一體遵照辦理。此令。

部會署令
第三十六年三月二十二日(補登)
查前經呈准內政部呈請，為辦理各項案件，應由該部核辦，並請令飭各該管機關，一體遵照辦理。此令。

國民政府令
第三十六年三月二十二日(補登)
查前經呈准內政部呈請，為辦理各項案件，應由該部核辦，並請令飭各該管機關，一體遵照辦理。此令。

國民政府令
第三十六年三月二十二日(補登)
查前經呈准內政部呈請，為辦理各項案件，應由該部核辦，並請令飭各該管機關，一體遵照辦理。此令。

行政院令
第三十六年三月二十二日(補登)
查前經呈准內政部呈請，為辦理各項案件，應由該部核辦，並請令飭各該管機關，一體遵照辦理。此令。

國民政府令
第三十六年三月二十二日(補登)
查前經呈准內政部呈請，為辦理各項案件，應由該部核辦，並請令飭各該管機關，一體遵照辦理。此令。

行政院令
第三十六年三月二十二日(補登)
查前經呈准內政部呈請，為辦理各項案件，應由該部核辦，並請令飭各該管機關，一體遵照辦理。此令。

國民政府令
第三十六年三月二十二日(補登)
查前經呈准內政部呈請，為辦理各項案件，應由該部核辦，並請令飭各該管機關，一體遵照辦理。此令。

令全國各高等法院首席檢察官

平字第三二九號
三十六年二月十九日（補登）

令全國各高等法院首席檢察官

平字第三三〇號
三十六年二月十九日（補登）

令全國各高等法院首席檢察官

最高法院檢察署通緝書

他字第二一四號
三十六年度

應通緝被審					
姓 名	楊須明	犯 年	三 八 一 〇	罪	三 三 及 七
性別	男	月	一		
年齡	三二	日			
特徵		處	榆次	長治縣	太原市
案		所			
由		備考			
通緝理由	逃	解送處	山西高等法院		

令全國各高等法院首席檢察官

言終言一

最高法院檢察署通緝書

三十三年度

告 被 緝 通 應			姓 名	性 別	年 齡	特
罪 三 三	犯 年	譚 伯 熙	男	二 六	廣 東 新 會	微
七 廢 隊	月	會				案 由
二	日	處				漢 奸 憑 藉 殺 敵 偽 勢 力
害 聯 新 會 有 江 殺 防 部 隊 殺 譚 德	所	備 考				逃
所 處 送 解						亡
院 廣 東 高 等 法						通 緝 理 由

司法院指令

院解字第三三八八號
三十六年三月一日（補登）

令代理湖南高等法院院長余覺

三十五年十月二十六日呈一件，爲據長沙地方法院呈請解釋特種刑事案件適用法律疑義，轉請鑒核示遵由。

呈悉。業經本院統一解釋法令會議議決，甲乙丙丁四人同行劫，甲乙各帶短槍一枝，爲丙丁所共知，如甲乙開槍殺人，丙丁與有犯意之聯絡，應構成懲治盜匪條例第二條第一項第六款強劫而故意殺人罪之共同正犯。仰卽轉飭知照。此令。

附原呈

案據署長沙地方法院院長劉少榮本年十月十七日稟稱，「查本院適用刑事法律發生疑義，謹述於次。有甲乙丙丁四人，相約一同行劫，甲乙各帶短槍一枝，此爲丙丁所共知，但當時甲乙丙丁之目的在強劫財物，並未計及殺人，至實施強劫之際，被害人中有數人乘機奔逃，甲乙遂舉槍射擊，致奔逃之數人當即中彈斃命，此種情形，對於丙丁應負之責任，分子丑兩說。（子）說，殺人行爲係甲乙兩人臨時起意，丙丁無此故意，

行政法院判決
三十六年度判字第一二號
三十六年一月三十一日（補登）

原告 樂凱藥行

代表人 鍾信仁 住上海市新閘路一二二街B字
二四虎

二四號
被告官署
經濟部商標局

主文
有原告因鐵血肝精片商標爭執事件，不服行政院於中華民國三十四年十二月八日所爲再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

原告之訴駁回。

綠華友製藥廠，前以「鐵血肝精片」商標，使用於商標法施行細則第三十七條第一項西藥類貧血藥品，呈請註冊。經商標局審查核准，列入審定書第三一三二六號，並登載商標公報公告在案。嗣據原告凱樂行認為與其使用於同類商品營養劑之註冊第三四八三七號「*LET TABLETS (TISSE TONIC)* 鐵血及圖案」商標相近似，提出異議，經商標局審定，異議人之異議不成立，原告請求異議撤消，經該局審定，仍維持原異議審定事項，原告向經濟部及行政院一再提起訴願，均經決定駁回，原告不服，提起行政訴訟到。茲將原被告訴辦意旨摘敘如次。

原告起訴意旨 略謂原告之「T-T TABLETS (TISSUE TONIC

血及圖案」商標，爲文字圖形聯合式，其主要部份，一爲西文

如果他人對於三者之一種相同或近以時，即應構成近以，按照

行政院二十七年第七號判例法意，殊爲明顯，再查藥友製藥廠

「商標爲「鐵血肝精片」，其中肝精片三字爲商品名稱，依商標法

第十四條規定，當然不為商標專用權之效力所拘束，是該廠所得有專用權之商標名稱，僅為鐵血二字，核與原告之中文名稱鐵血亦不在專用之列，何得謂為非近似，況所謂商標名稱不可分割者，係指享有專用權之商標名稱而言，如鐵血二字，不可分割為鐵為血，必以鐵血二字連貫使用而已，果如原告所言，視鐵血肝精為整個商標名稱，不可分割，則他人若以鐵血補腎丸，鐵血大補丸，亦將視為不相似，理合提起行政訴訟等語。

被告答辯意旨 略謂本案原告之商標為「T-T TABLETS (T T ISSUE TONIC) 鐵血及圖案」，對造商標為「鐵血肝精」，為彩色中英文字及圖形聯合式，一為黑色單體中文字所構成，在呼上，固有顯著之區別，而意匠構造顏色施色等，亦均迥不相侔，市場交易，不致有混淆之虞，至原告認鐵血二字為各該商標之主要部分，乃割取整個商標中一二文字，以為近似之依據，殊不知鐵血二字均係與其他文字聯貫使用，並無主要與附屬之分，依商標名稱不可分割之原則，自不能據一二文字強指為相同或近似，至所引十七年判字第七號判例，與本案情節不同，要無足採等語。

理由 按商標專用權以呈准註冊之圖樣及所指定之商品為限，已為商標第十三條第二項所明定，本件原告之商標圖樣，其正面大部分係有英文 T-T TABLETS 等字，最為顯著，其下附記 (T T ISSUE TONIC) 等小字，又於正面以外，旁註紅色中英文「T-T 人體補劑」等字，又於背面以外，旁註紅色中英文「T-T 人體補劑」等字，超特補劑鐵血營養片 (T T ISSUE TONIC) 等小字，而藥製藥廠之商標圖樣，則僅黑色中文「鐵血肝精」五字，就兩商標通體觀察，並無相同或近似之可言，在交易上，決不至有混淆或誤認之虞，原告以其圖樣中旁註之中文內鐵血二字，認為主要部分，顯與在事實不符，亦即不能以藥製藥廠之商標中有鐵血二字與原告之商標中鐵血二字相同，遂主張其為近似，至本院二十七年第七號判例，與本案事實迥不相同，自不能援以為例，原告起訴論旨殊無足採。

據上論結，本件原告之訴為無理由，合依行政訴訟法第二十三條判決如主文。

行政法院判決

三十六年度判字第二號

原告 何守光 住四川瀘縣藍田壩上正街一三號

被告官署 財政部

右原告為酒稅被罰事件，不服財政部於中華民國三十四年六月二十一日所為再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

再訴願決定，訴願決定及原處分均撤銷。

事實

緣原告在瀘縣藍田壩設源豐酒房，於民國三十三年八月十四日，被財政部稅務署督察王明道，查獲私自增燒酒一桶，未經報稅，遂取其該酒房工會子欽代原告所書切結，送由瀘縣貨物稅分局，經以「照出酒六百市斤之所為，依國產酒稅稽徵暫行規程第四十條之規定，處以比照所漏稅額五倍之罰鍰二萬七千元，原貨沒收充公，准按結案時核定之完稅價格，折繳變價，補稅領回」等語，處分在案，原告不服，向東川稅務管理局提起訴願，經決定駁回，原告又向財政部提起再訴願，經部認為本案發生時期在國產酒稅條例公布施行之後，應依該條例第十條第一項第一款處斷，遂決定「訴願決定及原處分均變更之，原告燒酒六百市斤，除沒收外，比照所漏稅額，處以三倍之罰鍰」，原告仍不服，提起行政訴訟到院，茲將原告訴願意旨摘錄如次。

原告起訴意旨 略謂原告於三十三年九月份內，擬增燒酒一桶，於八月十三日，將原裝酒母分裝半桶，以備報准後施工釀作，不料稅務督察王明道查及時，認為私燒酒桶，按酒稅程序，每桶須先期裝配酒母三次，每次須間七日，原告於八月十三日分第一次酒母，依次計時，當在八月底方能完成裝配工作，且該項分裝酒母並非紅糟，王督察未能於實地新陳方面切實考驗，原告於八月十三日第一次裝配時，即遵照國產酒稅稽徵暫行規程規定，酌量報准酒桶，應在八月十五日以前具單申請，因於當日填具申請單，交由代徵員周益之轉報，比及居間人於比期周折，故將日期填為八月十六日，在王督察調查時，適原告外出，未及陳明，至本案所附切結，係王督察主編，督促工會子欽照辦，適見帳上置有號戳，迫取蓋用，而切結上無負責人簽章，是否合法，應加研究，再查桶時間尚未屆滿半月，而照全月出酒六百市斤之所為處罰竟加重一倍，亦有未當，懇予撤銷原處分，以免罰累等語。

被告官署答辯意旨 略謂原告增燒酒桶，不依照規定於一個月內申請，擅自煮酒，實已構成私製行為，所稱八月十三日分裝酒母，中間須若干日手續，月底始能完成裝配工作等語，姑不論是否捏飾，但既知增燒酒桶於八月十五日具報，何以直至被查後十六日，始行申請，顯係事後彌縫，所謂願及代徵人比期週折，故填為十六日等語，已屬欲蓋彌彰，桶內所貯果非紅糟，該酒房既有管事人等在場，何以當時不供檢驗，以資剖白，乃竟俯首無辭，其結蓋章，顯見事確情真，無法掩飾，會子欽既為該酒房負責保管號章，其蓋章行為，自應認為合法有效，再本案查獲日期為八月十四日，按八月一個月每桶應出酒量六百市斤沒收，係照例辦理，本部所為再

訴願決定，並無不當等語。

原告答辯意旨 略謂原告申報九月份增燒酒桶，實於半月前完備申請手續，依照習慣，交由代徵員代轉，時間週折，迄無逃稅企圖，王督察誤以分裝陳糟謂為私燒，面飭工會子欽代具切結，何未通知地方保甲到場作證，事後兩語瀘縣貨物稅局處辦，亦未檢取紅糟以資物證，茲答辯書反以桶內所貯果非紅糟，該酒房既有管事人等在場，何以當時不供檢驗，以資剖白，乃竟俯首無辭，其結蓋章等語，此原告提起訴願一再不服，對於分桶裝配酒母新陳關係，王督察實有檢驗之必要，何以當時工會子欽聲明新陳，竟置之不理，祇感他人代原告具結，是本案已失人證物證，所取切結自難認為合法，證以沒收酒桶六百市斤，計算產量係照例辦理，毫未顧及燒酒事實，苛於處罰，實有未當等語。

理由

按凡經核准登記之酒桶，製造商如須變更生產數量，非經報請變更登記，並將原領登記證送請當地稅務機關批明，不得擅自增減，倘未經報請核准變更生產數量，而擅自增減者，其溢釀部份，應照漏稅論處，至酒類製造商變更生產數量，應於一個月內申請之，如未經報請變更登記，或所領登記證有變更時，不為變更登記之聲請，處百元以下十元以上罰鍰，此為處分當時之管理國產酒類製造商暫行辦法第七、八兩條及國產酒類稅條例第十一條第五款所明定，本件被告官署認為原告有於九月份增燒酒一桶之事實，不外以其所具切結內有八月份報局釀酒桶一個，另有一桶尚未報局等語為證，惟查前項切結，係原告酒房工會子欽所為，並非原告本人所具，即不能謂原告對於上項事實實業已承認，況原告於原處分官署傳訊時，即已聲明「係將八月份一桶酒桶分作兩桶，以便九月份添釀兩桶之原料」，原處分官署當時對於此點亦未加以否認，並於處分書內敘明「原告事前既未填報增桶申請單，事後方稱多添之桶係備作下月報添者，顯係藉詞搪塞，蓄意私釀無疑」等語，既謂原告蓄意私釀，即不應認原告尚無溢釀漏稅之具體事實，原處分、訴願決定及再訴願決定，均認原告有溢釀情事，已構成私製行為，比照所漏稅額，處以罰鍰，並無收其貨物，於法均難謂合，應由本院一併撤銷，原告起訴意旨主張撤銷原處分，不得謂無理由，至被告官署所謂原告九月份增燒酒桶，不依照規定於一個月內具報，乃遲至八月十六日始行申請，關於此點，原告業已自承，該原告既於原登記燒酒一桶外，另添一桶，自係變更生產數量，乃未經報章為變更登記之聲請，即應依照國產酒類稅條例第十一條第五款之規定，酌予處以罰鍰，據上論結，本件原告之訴為有理由，合依行政訴訟法第二十三條判決如主文。